**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-02 от 23 июня 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 26-02/25 в отношении адвоката**

**П.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя – Д.В.Е., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 26-02/25,

**УСТАНОВИЛ:**

15.01.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба генерального директора ООО «…..» (Управляющая компания ООО «…..») Г.М.Ш. в отношении адвоката П.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 27.02.2023 г. с адвокатом было заключено соглашение и выплачено вознаграждение в размере 940 000 рублей (заявитель полагает, что дополнительно денежные средства могли быть переданы адвокату «нарочно»). 10.07.2024 г. в адрес адвоката было направлено письмо с требованием о предоставлении экземпляра соглашения и отчёта о проделанной работе. Адвокат соглашение не представил, выплаченное вознаграждение возвращать отказался.

Заявитель сообщает, что в отношении участников ООО «…..» Р. и Г. были совершены противоправные действия в виде рейдерского захвата компании со стороны С.С.П., по факту которых возбуждено уголовное дело. Зная об этом, адвокат заключил соглашение с С.С.П., которая является недобросовестным покупателем доли в уставном капитале ООО «…..». Адвокат принял активное участие в снятии ареста с имущества ООО «…..», что способствовало незаконному выводу активов и денежных средств компании в тот период, когда она находилась под контролем С.С.П.

20.01.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.02.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 501 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

25.02.2025г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

27.02.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

21.03.2025г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства

25.03.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

21.04.2025г. от заявителя поступили дополнения к жалобе.

22.04.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Д.В.Е. – в заседание Квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

22.04.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

22.04.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката П.С.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 2 п. 4 ст. 6, п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 1 и 10 п. 1 ст. 9, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…..», которые выразились в том, что адвокат:

* по требованию доверителя от 10.07.2024 г. не предоставил копию соглашения об оказании юридической помощи от 27.02.2023 г.;
* не предоставил по требованию доверителя от 10.07.2024 г. отчет об оказанной юридической помощи;
* с 27.02.2023 г. по 25.06.2024 г. оказывал юридическую помощь на основании соглашений ООО «…..», а после 25.06.2024 г. осуществляет защиту по уголовному делу С.С.П., интересы которого прямо противоречат интересам заявителя ООО «…..» и которая является процессуальным оппонентом заявителя, т.е. оказывает юридическую помощь в условиях конфликта интересов.

16.06.2025г. от адвоката поступили объяснения относительно заключения Квалификационной комиссии.

16.06.2025г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Д.В.Е. - в заседание Совета явился, согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что адвокат П.С.В. не мог не понимать, что в условиях длительного корпоративного конфликта в документах ООО «…..» действительно не могло быть данного соглашения, заключенного между ООО «…..» в лице генерального директора С.С.П. и адвокатом. Советом отклоняются также возражения адвоката, что после того, как участниками ООО «…..» снова стали Г.М.М. и Р.С.Е., с указанными лицами адвокат не мог контактировать и предоставлять им информацию, поскольку это противоречит интересам С.С.П. Адвокат, как профессионал в сфере права, не мог не понимать, что стороной соглашения с ним от 27.02.2023 г. являлось именно юридическое лицо ООО «…..» как самостоятельный субъект права и именно ООО «…..» является его доверителем, а не его отдельные органы управления или физические лица. Поэтому, получив законное и обоснованное требование от своего доверителя ООО «…..», адвокат обязан был отреагировать на него в разумные сроки и предоставить копию соглашения, что им сделано не было.

Адвокат не оспаривает, что суммарно по соглашению от 27.02.2023 г. им были получены от ООО «…..» безналичными платежами 940 000 руб., в то время как в соглашении суммарно указана другая сумма вознаграждения адвоката – 80 000 руб. (п. 3.1 соглашения).

В обращении доверителя от 10.07.2024 г. содержится, помимо требования о предоставлении копии соглашения, и прямое требование о предоставлении отчета об оказанной юридической помощи. Однако данное требование адвокатом не исполнено.

Кроме того, адвокат принял поручение по соглашению от 27.02.2023 г. с ООО «…..» в условиях острой фазы корпоративного конфликта и изначально должен был предполагать, что при исполнении поручения в дальнейшем могла возникнуть ситуация конфликта интересов между ООО «…..» и С.С.П., с кем у него было заключено самостоятельное соглашение как с физическим лицом на защиту.

После возвращения корпоративного контроля над ООО «…..» его первоначальным собственникам Г.М.М. и Р.С.Е. после вынесения постановления ….. от 25.06.2024 г. и получения от ООО «…..» требования о предоставлении копии соглашения и отчета от 10.07.2024 г. адвокат, действуя разумно и добросовестно, должен был прекратить оказание юридической помощи С.С.П. в условиях возникшего конфликта интересов. Однако после 25.06.2024 г. по настоящее время продолжает осуществлять защиту С.С.П. по уголовному делу, расследуемому в СУ МУ МВД России «М.» по факту корпоративного захвата ООО «…..» и попыток вывода денежных средств и активов в период корпоративного контроля над обществом С.С.П. (С.С.П. является обвиняемой по данному уголовному делу, в отношении нее избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, согласно пояснениям доверителя ей даны признательные показания).

Таким образом, материалами дисциплинарного производства подтверждается довод жалобы о том, что адвокат П.С.В. первоначально оказывал юридическую помощь ООО «…..», а затем, после отказа от его услуг со стороны ООО «…..», продолжил защищать обвиняемую С.С.П. (бывшего участника и генерального директора общества) по уголовному делу в условиях прямого конфликта интересов с ООО «…..».

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 2 п. 4 ст. 6, п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 1 и 10 п. 1 ст. 9, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…..», которые выразились в том, что адвокат:

* по требованию доверителя от 10.07.2024 г. не предоставил копию соглашения об оказании юридической помощи от 27.02.2023 г.;
* не предоставил по требованию доверителя от 10.07.2024 г. отчет об оказанной юридической помощи;
* с 27.02.2023 г. по 25.06.2024 г. оказывал юридическую помощь на основании соглашений ООО «…..», а после 25.06.2024 г. осуществляет защиту по уголовному делу С.С.П., интересы которого прямо противоречат интересам заявителя ООО «…..» и которая является процессуальным оппонентом заявителя, т.е. оказывает юридическую помощь в условиях конфликта интересов.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката П.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов